



GRILLE D'ÉVALUATION DÉTAILLÉE D'UNE DISSERTATION TECHNIQUE¹

Nom: _____

Correcteur Daniel R. Rousse

Date _____

RÉTROACTION: Directement dans le fichier PDF soumis et évalué lorsque le travail est remis via internet. Sinon ici.

POINTS FORTS

.....

.....

.....

POINTS À AMÉLIORER

.....

.....

.....

Pour chaque critère, cochez vis-à-vis la description qui correspond le mieux à la performance observée. La partie ombragée correspond à la performance attendue en regard de chaque critère. Pour cocher ✓ : Ctrl-Q

1. QUALITÉ DE LA LANGUE

(15 points)

1.1 Langue (4)

- 4** Le document contient moins d'une erreur d'orthographe, d'accord et de conjugaison, de syntaxe² ou de ponctuation par page (environ)
- 3** Le document contient d'une à deux erreurs par page (environ)
- 2** Le document contient de trois à quatre erreurs par page (environ)
- 1** Le document contient de cinq à sept erreurs par page (environ)
- 0** Le document contient huit erreurs ou plus par page (environ)

1.2 Choix des mots (5)

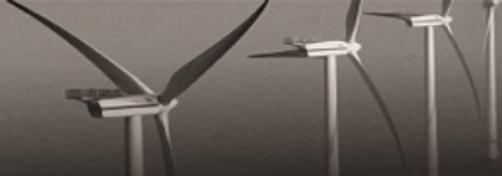
- 5** Vocabulaire précis, aucun emprunt à d'autres langues, aucun anglicisme, aucune expression courante inappropriée, aucune structure de phrase ou mots trop élémentaires pour un niveau universitaire
- 2** Vocabulaire imprécis ou emprunts à d'autres langues, présence d'anglicismes, ou forme/mot simpliste
- 0** Vocabulaire imprécis, emprunts à d'autres langues, présence d'anglicismes, forme/mot simpliste

1.3 Qualité de la rédaction (6)

- 6** La rédaction a les sept caractéristiques suivantes: 1- ton neutre, on évite l'utilisation des pronoms personnels « je et nous », 2- variation de la structure de la phrase (forme, complexité, etc.), 3- le choix des temps de verbe (pour les conditions de réalisation de l'étude dépendantes des choix des rédacteurs, passé composé; pour les observations générales ou à caractère permanent, présent; pour les résultats, présent; pour les suppositions, conditionnel; pour les actions à venir, futur), 4- phrases courtes et correctes, 5- style technique (non épistolaire), 6-logique séquentielle dans le texte, 7-peu ou pas de redondance
- 5** Une caractéristique non respectée *Caractéristique non respectée* :
- 4** Deux caractéristiques non respectées *Caractéristiques non respectées* :
- 3** Trois caractéristiques non respectées *Caractéristiques non respectées* :
- 2** Quatre caractéristiques non respectées *Caractéristiques non respectées* :
- 0** Plus de quatre caractéristiques non respectées

¹ Adaptation d'une grille d'évaluation d'un exposé (version longue) de Richard Prigent et Dominique Chassé, *Préparer et donner un exposé*, 2^e édition, 2005

² Ensemble des règles qui président à l'ordre des mots et à la construction de la phrase.



2. QUALITÉ DE LA PRÉSENTATION

(10 points)

2.1 Normes générales (2)

- 2 Les normes suivantes sont respectées: 1-police TNR, taille 10 points; 2- marges ; 3-interligne simple; 4-pagination; 5 gabarit
- 0 Au moins une norme n'est pas respectée *Norme(s) non respectée(s) :*

2.2 Normes sur les tableaux et figures (2)

- 2 Tous les tableaux et toutes les figures (lorsque présents) sont numérotées et possèdent un titre correctement situé; lorsque requis, les notes, références ou légendes sont présents. Ils sont lisibles, non surchargés et compréhensibles
- 1 Moins de 20% des tableaux ou figures ne respectent pas les normes de présentation
Qualités ou éléments manquants :
- 0 Plus de 20% des tableaux ou figures ne respectent pas les normes de présentation
Qualités ou éléments manquants :

2.3 Normes sur les références bibliographiques (2)

- 2 Toutes les références sont complètes, elles sont variées (pas seulement du web) et sont citées dans le texte
- 1 Moins de 20% des références sont incomplètes ou non mentionnées *Éléments manquants :*
- 0 20% ou plus des références sont incomplètes ou non mentionnées *Éléments manquants :*

2.4 Normes sur les annexes (2)

- 2 Toutes les annexes (lorsque présentes) sont convenablement présentées et sont citées dans le texte
- 1 Moins de 20% des annexes ne respectent pas les normes de présentation
Principaux éléments manquants :
- 0 20% ou plus des annexes ne respectent pas les normes de présentation
Principaux éléments manquants :

2.5 Normes sur la page titre (2)

- 2 La page titre ne comporte aucune faute d'orthographe
- 0 Au moins un élément est absent *Élément(s) absent(s) :*

3. STRUCTURE DU DOCUMENT

(25 points)

3.1 Composition du document (2)

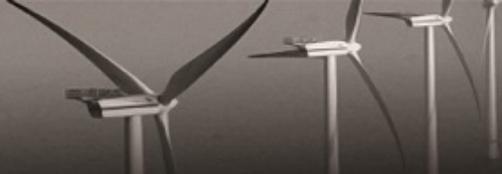
- 2 Les éléments suivants sont présents et dans le bon ordre : 1- Page titre : a) identification du cours, b) titre en minuscules, c) nom et affiliation, d) résumé, e) mots clés, f) nomenclature, si requise 2- Introduction, 3- Développement, 4- Conclusion, 5- Liste des références, 6- Annexes (ex: croquis, fiches techniques, données détaillées, etc.)
- 1 Un élément est absent ou l'ordre n'est pas respecté *Élément absent :*
- 0 Plus d'un élément est absent ou l'ordre n'est pas respecté *Élément(s) absent(s) :*

3.2 Résumé (4)

- 4 Le résumé est présenté de manière équilibrée, claire et précise et comprend les éléments suivants : 1- sujet de l'étude, 2- but de l'étude, 3- principaux résultats, 4- principales conclusions et recommandations, 5- mots clés pertinents
- 2 Un élément est absent ou mal rédigé *Élément absent ou mal rédigé*
- 0 Deux éléments sont absents ou sont mal rédigés *Éléments absents ou mal rédigés.....*

3.3 Introduction (4)

- 4 L'introduction est rédigée de manière équilibrée, claire et précise et remplit les fonctions suivantes: 1) entrer en contact avec le destinataire en situant le cadre de l'étude, 2) poser le mandat ou définir l'objectif, 3) annoncer la méthodologie générale et présenter la structure de la dissertation en se basant sur le titre des sections/chapitres
- 2 Une des fonctions n'est pas remplie de manière satisfaisante.
Fonction ou qualité non satisfaite :
- 1 Deux fonctions ou plus ne sont pas remplies de manière satisfaisante.
Fonction ou qualité non satisfaite :
- 0 Aucune fonction n'est remplie de manière satisfaisante.



3.4 Développement (4)

- 4 Les différentes parties du développement sont rédigées de manière claire et précise et sont structurées de la manière suivante: 1) méthodologie, 2) résultats, 3) analyse des résultats, 4) conclusions partielles
- 3 Une des parties n'est pas rédigée ou structurée de manière satisfaisante.
Élément ou qualité non satisfaite :
- 2 Deux parties ou plus ne sont pas rédigées ou structurées de manière satisfaisante.
Élément ou qualité non satisfaite :
- 1 Trois parties ou plus ne sont pas rédigées ou structurées de manière satisfaisante
Élément ou qualité non satisfaite :
- 0 Aucune partie n'est rédigée ou structurée de manière satisfaisante

3.5 Conclusion (4)

- 4 La conclusion est rédigée de manière équilibrée, claire et précise et respecte les critères suivants: 1) la conclusion rappelle les objectifs, la démarche, les résultats principaux et résume les conclusions partielles du développement ; la conclusion permet de vérifier l'atteinte des objectifs, 2) Il n'y a pas de nouvel élément dans la conclusion, 3) la conclusion comporte une ouverture sur des perspectives futures
- 2 2 ou 3 non respecté ou mal rédigé *Critère ou qualité non respecté* :
- 1 2 et 3 non respectés et/ou mal rédigés *Critère ou qualité non respecté* :
- 0 La conclusion est irrecevable ne respectant pas le critère 1 et est mal rédigée

3.6 Normes (4)

- 4 1-La longueur du document respecte la norme annoncée dans le cours; 2- Le résumé ne dépasse pas 250 mots; 3-La longueur combinée de l'introduction et de la conclusion se situe entre 5% à 10% de celle du document complet (hors annexes et hors pages préliminaires lorsque présentes)
- 2 Un élément est absent *Élément absent* :
- 0 Deux éléments sont absents *Éléments absents* :

3.7 Transitions (3)

- 3 Les transitions entre les différentes parties sont faites (de manière générale, une courte phrase présente la section suivante)
- 0 Les transitions entre les différentes parties sont peu faites ou presque jamais faites

4. ÉVALUATION DU CONTENU

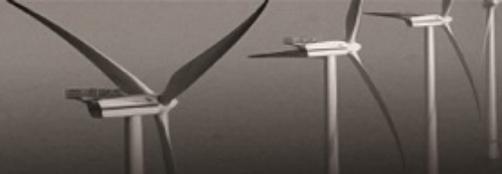
(50 points)

4.1 Bases théoriques et documentation (8)

- 8 Les différents points traités sont appuyés sur des informations/références/résultats en quantité suffisante (règle générale, dans un document technique ou scientifique universitaire court on retrouve au moins un ratio de 2 à 3 références par page et celles-ci sont citées dans le texte)
- 6 Une grande majorité des points traités sont appuyés sur ... en quantité suffisante
Points traités non appuyés
- 4 Une grande partie des points traités sont appuyés sur ... en quantité suffisante
Points traités non appuyés
- 2 Une partie des points traités sont appuyés sur ... en quantité suffisante
Points traités non appuyés
- 0 La majorité ou la totalité des points traités ne sont pas appuyés sur ... en quantité suffisante

4.2 Pertinence et diversité de l'information revue et analysée (8)

- 8 Les différents points traités sont appuyés sur des informations/références/résultats pertinents et diversifiés (les documents cités ne peuvent être uniquement des sites web et il faut porter un jugement sur ceux qui promeuvent une idéologie, un produit, un service)
- 6 Une grande majorité des points traités sont appuyés sur des informations/références/résultats ...
Points traités non appuyés
- 4 Une grande partie des points traités sont appuyés sur des informations/références/résultats ...
Points traités non appuyés
- 2 Une partie des points traités sont appuyés sur des informations/références/résultats ...
Points traités non appuyés



- 0 La majorité ou la totalité des points traités ne sont pas appuyés sur des informations/résultats ...

4.3 Maîtrise du sujet (10)

- 10 Le rédacteur maîtrise bien son sujet: 1) les connaissances relatives au sujet sont bien assimilées et non pas une synthèse superficielle, 2) le rédacteur sait départager l'essentiel de l'accessoire en évitant de se perdre dans les détails, 3) la synthèse de l'information est adéquate pour un niveau universitaire, 4) l'ensemble forme un tout cohérent, structuré et équilibré, 5) le rédacteur a utilisé (le cas échéant) avec pertinence un logiciel de calcul ou autre outil lui permettant d'arriver à des conclusions plausibles.
- 8 Quatre affirmations sont respectées seulement ou le rédacteur ne maîtrise pas toujours son sujet
Points traités non adéquatement maîtrisés :
- 6 Trois affirmations sont respectées seulement ou le rédacteur ne maîtrise pas toujours son sujet
Affirmation non respectée :
- 4 Deux affirmations sont respectées seulement ou le rédacteur ne maîtrise pas toujours son sujet
Affirmations non respectées :
- 0 Une (ou aucune) affirmation est respectée ou le rédacteur ne maîtrise pas toujours son sujet adéquatement

4.4 Capacités initiales d'analyse (8)

- 8 Le rédacteur fait preuve de bonnes capacités initiales d'analyse, il mène à terme son raisonnement. Ce dernier est appuyé par des réflexions et des hypothèses plausibles, structurées. Toutes les affirmations qui ne sont pas appuyées par des références le sont par des raisonnements.
- 6 Une grande majorité des points traités sont appuyés par un raisonnement mené à terme
Points traités non appuyés :
- 4 Une grande partie des points traités sont appuyés par un raisonnement mené à terme
Points traités non appuyés :
- 2 Une partie des points traités sont appuyés par un raisonnement mené à terme
Points traités non appuyés :
- 0 La majorité ou la totalité des points traités ne sont pas appuyés par un raisonnement mené à terme

4.5 Rigueur et sens critique (8)

- 8 Le rédacteur fait preuve de méthode, de rigueur et de sens critique
- 6 Une grande majorité des points traités sont appuyés par un raisonnement méthodiquement structuré, rigoureux et empreint de sens critique
Points traités non appuyés :
- 4 Une grande partie des points traités sont appuyés par un raisonnement méthodiquement structuré, rigoureux et empreint de sens critique
Points traités non appuyés :
- 2 Une partie des points traités sont appuyés par un raisonnement méthodiquement structuré, rigoureux et empreint de sens critique
Points traités non appuyés :
- 0 La majorité ou la totalité des points traités ne sont pas appuyés par un raisonnement adéquat

4.6 Présentation de l'information (8)

- 8 Dans chaque partie du document, toute information est présentée, décrite et analysée (par exemple : toutes les figures et tableaux sont cités avec leur numéro, sont décrits adéquatement et sont interprétés, discutés; toutes les affirmations qui ne sont pas appuyées par des raisonnements propres le sont par des références)
- 6 Dans la majorité des sections, toute information est présentée, décrite et analysée
Partie(s) à améliorer :
- 4 Dans une grande partie des sections, toute information est présentée, décrite et analysée
Partie(s) à améliorer :
- 2 Dans certaines parties seulement, toute information est présentée, décrite et analysée
Partie(s) à améliorer :
- 0 Dans la majorité ou la totalité des sections du document, l'information n'est pas bien présentée, décrite et analysée